

总体性文化资本投资与精英高校 城乡学生的社会适应

谢爱磊¹, 匡欢², 白杰瑞³, 刘群群⁴^①

(1.广州大学 教育学院, 广东 广州 510006; 2.佛罗里达大学 教育学院, 美国 32611;
3.香港大学 教育学院, 中国香港 薄扶林; 4.东营市社会科学界联合会, 山东 东营 257091)

摘要:本研究从2013年开始对3所“985工程”高校和1所“985平台”高校的近2000名学生进行了持续的追踪调查。前2轮的数据表明:城市籍大学生比农村籍大学生更容易获得较高的社会成就,且家庭早期的文化资本投资策略能够较好地解释城乡大学生之间存在的差异。结合数据,本研究将这种文化资本投资策略概念化为“总体性文化资本投资”,并提出了该研究的理论意义和实践意义。

关键词:城乡学生; 总体性文化资本; 社会成就

中图分类号:G515.5 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-4203(2018)09-0030-07

Integrated Cultural Capital Investment and Social Adjustment of Urban and Rural Students in Elite Universities

XIE Ai-lei¹, KUANG Huan², POSTIGLIONE A.Gerard³, LIU Qun-qun⁴

(1.School of Education, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China; 2.College of Education, Florida University, Florida 32611, U.S.A; 3.Faculty of Education, The University of Hong Kong, Hong Kong SAR, China; 4.Dongying Federation of Social Science Circles, Dongying 257091, China)

Abstract: Investigating 2000 students in 3 “985 Project” universities and 1 “985 Platform” university since 2013, it showed that it’s easier for the urban students to get higher social success than the rural students; and the early family cultural capital investment strategy could interpret the difference between the urban and rural students. Based on the analysis, such cultural capital investment strategy is conceptualized into integrated cultural capital investment, which is of theoretical and practical value.

Key words: urban and rural students; integrated cultural capital; social success

① 收稿日期:2018-06-30

基金项目:广东教育厅创新团队项目(2018WCXTD016);国家自然科学基金面上项目(71774056)

作者简介:谢爱磊(1982—),男,安徽枞阳人,广州大学教育学院粤港澳大湾区社会发展与教育政策研究中心执行主任、副教授,从事教育社会与政策研究;匡欢(1989—),女,甘肃兰州人,美国佛罗里达大学教育学院博士研究生,从事教育测量与评价研究;白杰瑞(1951—),男,香港大学教育学院讲席教授,从事教育社会学研究;刘群群(1990—),女,山东东营人,山东省东营市社会科学界联合会研究实习员,从事学生发展研究。

一、背景、问题与理论基础

长期以来,我国政府一直致力于促进城乡居民的高等教育机会公平。关于高等教育公平,世界银行前高等教育主管萨米在《机会平等:高等教育公平的挑战》报告中将其定义为入学机会平等和在高等教育系统中享有同等的成功机会两个方面。^[1-3]在我国高校,农村籍大学生的数量不断增长,推动了不少研究者将目光转移至后一话题,重新审视这一群体在高校学习和生活的适应状况。近期的研究结果一致显示,在学业上,就读于精英大学的农村籍学生与城市籍学生的表现基本相当。^[4-5]这表明,在进入精英环境以后,农村籍学生能够较为有效地应对学业方面的挑战,获得一定的学业成就。基于较大样本量的调查,也部分地回应了在过去的新闻报道中针对农村籍大学生的个别观察,有助于大众和政策制定者纠正对这一群体的刻板印象,如“学习适应困难”、“容易挂科”,并对他们形成较为全面客观的认识。

大学生在校期间参与社会活动的状况是其适应大学环境的重要内容,也是他们实现社会化,积累人力与社会资本,提升自身竞争力的重要途径。在目前的研究中,大学生在校期间参与社会活动的状况主要是指学生参加大学的社团、班级委员会、各级学生会、团委等半自治性质的学生组织以及各类兴趣活动或公益类社团的状况。在既往的针对精英高校农村籍学生的调查中,参与社会活动状况较少受到关注。相反,在以普通高校的农村籍学生为对象的调查当中,其参与社会活动的状况却受到关注。不少研究显示,担任过半自治性质学生组织负责人的学生,在就业时有显著的优势。^[6]不过,既有的针对普通高校农村籍学生参与社会活动状况的研究发现并不一致。例如,有研究显示,与城市籍学生比,农村籍学生参与学生组织的情况并不普遍。另一些研究则显示来自乡镇和村的大学生比来自城市的学生更有兴趣加入各类学生组织。^[7]原因可能在于稍早的研究人员并未对学生组织进行较为细致的划分,例如各级学生会、校团委等半自治性质的组织的准入门槛稍高;而学生参加自治性质较明显的各类兴趣活动或公益类社团主要基于个人的兴趣,其准入门槛稍低。将两类组织混在一起,可能无法准确反映农村籍学生的社会活动状况和了解他们在进入大学校园之后面临的挑战。

农村籍学生在精英高校中的学习和生活是他们

社会流动过程中的重要一环。既往的研究较多地关注他们的学业状况,而较少系统地审视他们的社会适应问题。不同文化和社会背景下的研究显示,对于来自较弱势群体的学生而言,其在精英环境中的社会适应和学业适应同样重要。两者虽然相关,却并不等同。社会适应是他们融入新的生活环境和积累社会资本的重要一环。在中国的本土研究当中,参与各类学生组织常被看作是学生社会适应的核心指标。因而,一个值得我们认真审视的问题是,在我国的精英高校中,来自农村地区的学生参与社会活动的表现是否和来自城市的学生基本相当?如果两个群体参与社会活动的表现有差异,其背后的解释因素是什么?对这一问题的了解有助于相关管理人员精准发力,以改善农村籍学生的在学体验。^[8-9]

本研究主要的理论基础为布迪厄的文化资本理论和丁图的大学生发展理论。^[10-11]在后者看来,大学生融入高校的过程是一个在社会和心理层面逐步融入高等教育机构的过程。查尔斯等人在针对精英高校学生学业和社会成就状况的调查中对丁图的理论加以拓展,指出这一过程深受家庭与早期教育经历的影响。文化资本理论就家庭与早期教育经历如何影响学生的融入过程提供了一个解释框架——学生早期习得的关于特定社会场景规范、传统、品味方面的知识会影响他们探索新环境尤其是精英环境的结果。^[12-17]对于这一论断,研究人员提出了两种不同的解释。一种解释将文化资本概念与高雅文化挂钩,认为文化资本是与之有关的知识与才能,并将其视作特定类型的文化特质,在操作层面常以参观博物馆等高雅文化场所衡量之。另一种解释则认为,凡是能够为个体带来竞争优势的文化品味、实践与技能都可称为文化资本,在操作层面常将其与文化消费活动联系到一起,在教育事务上,常以子女才艺能力等指标衡量之,因为这一类技能/才能有助于中产阶级的子女在教育竞争当中获得一定的优势——其常常满足了特定类型机构/组织的评价标准。在理论层面,两类解释实际上涉及当前不同家庭子女教育投资策略及其效果问题,即针对高雅文化活动或一般性的有关艺能的训练,究竟谁能影响大学生在校期间的社会成就状况。

二、研究设计

2013年起本研究对3所“985工程”高校和1所“985平台”高校的本科生产业学习及生活体验开展追踪调查研究。该调查问卷选取了2所以理工科见长的

大学、1 所师范大学和 1 所综合大学作为样本;再按照人文社会科学、理科、工科、医学分 4 组,利用“按规模大小成比例的概率抽样”(PPS)方法抽取班级,邀请被抽中班级的所有学生(约 2000 名)参与调查,第一回收有效问卷 1938 份,回收率为 97%,第二回收有效问卷 1661 份,回收率为 83%。本研究所使用的调查问卷来自美国宾州大学部分社会学研究人员所使用的《大学生生活与体验调查》(survey of college life and experience)。在获得该研究团队负责人同意的情况下,本研究采取专家咨询、焦点团体以及一对一访谈等方式对问卷进行翻译修订工作。通过预调查,问卷各维度的测量科隆巴赫一致性系数均高于 0.75,具备一定的信度。问卷包括家庭背景状况,早期学校教育经历,大学期间的学业和社会体验状况三个部分的内容。

本研究采用逻辑回归分析,核心自变量是学生

的生源地和早期文化资本。生源地为二元变量,农村=1,城市=0(参照类)。在操作层面,农村指农村和县级以下乡镇,城市包括县城、地级市、省会和直辖市的城区。早期文化资本投资状况分为一般性文化消费活动和高雅文化活动两个方面。前者通过被访者个人才艺特长来测量,后者通过家庭藏书量以及被访者从小学到高中参与文化活动的频次来测量。因变量为学生的社会成就(分类变量,参加=1,不参加=0),按照与既往研究一致的操作性定义,考察被访者在大一及大二学年中参与各类社团和学生组织(包括校级团委、校级学生会、院级团委、院级学生会、社团联合会以及班委组织)的情况。控制变量包括学生性别、民族、是否独生子女,父亲教育水平,父亲职业,家庭年收入。各变量的操作化情况见表 1。

表 1 本研究各变量基本情况

因素	变量名称	说明
人口统计学特征	性别	二元变量;女=0,男=1
	民族	二元变量;少数民族=0,汉族=1
	家庭构成	二元变量;非独生=0,独生子女=1
生源地	生源地	二元变量;城市=0,农村=1
家庭背景	父亲教育水平	定序变量(1-6):小学毕业、初中毕业、高中毕业、大专毕业、本科毕业、研究生毕业
	父亲职业	定类变量:单位领导/公司老板/机关干部;专业/管理人员(包括教师、医生、科研工程人员、文化艺术和体育从业者、军人及警察、企业管理人员);办事人员(包括办公室普通职员、业务员等);工人/小生意者(包括技术工人、体力工人、服务人员、做小生意者);农民/无业(包括农民、牧民、失业、无业)
	家庭年收入	定比变量,0-300(万元)
一般性文化消费活动	个人才艺(包括歌唱、乐器、绘画、书法、体育、舞蹈、表演、其他特长)	定序变量(1-5):不会才艺、会 1 种才艺、会 2 种才艺、会 3 种才艺、会 4 种及以上才艺
高雅文化 活动	家庭藏书量(不包括教材和学习辅导资料)	定序变量(1-8):没有、1-9 册、10-19 册、20-49 册、50-99 册、100-199 册、200-299 册、300 册以上
	博物馆、艺术馆	定序变量,参观各项目的频率(1-5):从来没有、很少、有时、经常、非常频繁
	科技馆	
	话剧、音乐会	
旅游		
社会成就	校级干部(大二)	二元变量,不是=0,是=1;校级干部包括校级学生会、团委和党委中的(副)主席/(副)书记及(副)部长
	院级干部(大二)	二元变量,不是=0,是=1;院级干部包括院级学生会、团委、和党委中的(副)主席/(副)书记及(副)部长
	班干部(班长)(大二)	二元变量,不是=0,是=1;班干部包括班长、副班长
	社团干部(大二)	二元变量,不是=0,是=1;社团干部包括社团(副)主席、(副)会长

三、结果分析

1. 描述性统计结果

本研究选取的有效样本为 2014 年和 2015 年连续两次参与问卷调查的全部被试(N=1661),采用成对法处理相关变量缺失值。样本基本信息见表 2。

表 2 本研究各变量基本信息(N=1661)

类别	特征描述	
	频数	比例(%)
性别		
男	765	46.1
女	886	53.3
缺失值	10	0.6
民族		
少数民族	117	7.1
汉族	1532	92.2
缺失值	12	0.7
家庭结构		
非独生	994	59.8
独生子女	661	39.8
缺失值	6	0.4
父亲教育水平		
小学	143	8.6
初中	351	21.1
高中	410	24.7
大专	245	14.8
本科	424	25.5
研究生	78	4.7
缺失值	10	0.6
父亲职业		
单位领导/老板/机关干部	194	11.7
专业/管理人员	404	24.3
办事人员	510	30.7
工人/小生意者	491	29.5
农民/无业	49	3.0
缺失值	13	0.8
均值	13.16	

2. 家庭早期文化资本投资状况的比较

表 3 显示,城乡大学生家庭的早期文化资本投资在一般性文化消费活动和高雅文化活动两方面均存在显著差异。首先,在一般性文化消费活动方面,以才艺水平观之,城乡大学生存在显著差异,前者掌握的才艺种类要明显多于后者[均值差异=0.329, $t(1626)=7.277, p<.001$]。其次,城乡大学生在参与高雅文化活动方面也存在显著差异。其主要体现

为在小学、初中以及高中期间,农村籍大学生参观博物馆、艺术馆、科技馆,观看话剧、音乐会及外出旅游等活动的频次均低于城市籍大学生。

3. 社会成就比较

既往的研究在衡量学生社会成就时很少对学生组织做较为细致的划分。但实际上,不同层面以及不同类型的学生组织对参与者往往提出了不同的要求,有着不同的进入门槛。^[18] 本研究对各类学生组织做了详细的分类统计(见表 4)。数据分析结果表明,城市籍大学生比农村籍大学生更容易获得较高的社会成就,这主要体现为前者在校级、院级学生组织中担任较高职位的人数比后者要多。

在校级学生组织中,城市籍大学生在大二学年时担任部长/副部长及以上职务的比例远高于农村籍大学生。此外,城市籍大学生在大一时担任校团委干事的比例也远高于农村籍大学生[$\chi^2=5.647(df=1), P<.05$]。农村籍大学生与城市籍大学生在担任校级学生会(副)主席的比例上存在显著差异[$\chi^2=7.632(df=1), P<.01$]。在院级学生组织中,农村籍大学生与城市籍大学生在担任院级学生会主席/副主席的比率上存在显著差异[$\chi^2=4.201(df=1), P<.05$]。城市籍大学生在大二学年时担任主席/副主席(及同等等级)职务的比例远高于农村籍大学生。来自城市的大学生成为院级学生组织主席/副主席或部长/副部长的可能性也远大于农村籍学生。

不过,农村籍大学生与城市籍大学生在担任班干部的比例上并不存在显著差异[$\chi^2=.120(df=1), P>.1$]。在社团组织中,农村籍大学生与城市籍大学生在担任领导职务的比例上也不存在显著差异。

4. 回归模型和结果

本研究通过二元逻辑回归模型分析样本高校生家庭早期文化资本投资与其在校期间社会成就之间的关系。基于逻辑回归的假设检验对个别变量进行了调整。首先,针对校级干部人数少并且存在学生担任超过 1 个校级职务的现象,本研究将校级干部与院级干部的担任情况进行了合并。其次,就自变量“高雅文化活动参与”的测量而言,考虑到小学、初中与高中同一观测变量之间存在较高的相关性(Pearson correlation >0.8),三个阶段参观博物馆、艺术馆、科技馆,观看话剧、音乐会,旅游的 12 个变量科隆巴赫一致性系数为 0.94,本研究通过计算 z score 均值的方法将这些观测变量合并生成新的变量“高雅文化消费活动”并将其与“藏书量”视为参与高雅文化活动的两个方面。回归模型中的控制变

量包括学生性别、民族、是否独生子女。

表 3 城乡大学生早期文化资本均值比较

家庭早期文化资本投资	具体指标	农村生源地 (n=483)	城市生源地 (n=1146)	T 检验	
一般性文化消费活动	个人才艺	0.696(.765)	1.025(.859)	7.277(.000)*	
高雅文化活动	家庭藏书量	2.77(1.351)	4.36(1.657)	50.168(.000)*	
	小学阶段	博物馆、艺术馆	1.46(.752)	2.19(.973)	14.822(.000)*
		科技馆	1.43(.757)	2.28(1.013)	16.495(.000)*
		话剧、音乐会	1.25(.557)	1.84(.970)	12.571(.000)*
		旅游	1.75(1.016)	2.90(1.131)	19.207(.000)*
	初中阶段	博物馆、艺术馆	1.33(.651)	1.96(.965)	13.267(.000)*
		科技馆	1.33(.684)	1.94(.958)	12.693(.000)*
		话剧、音乐会	1.17(.457)	1.63(.892)	10.876(.000)*
		旅游	1.64(.913)	2.65(1.090)	17.950(.000)*
	高中阶段	博物馆、艺术馆	1.29(.372)	1.68(.696)	9.145(.000)*
		科技馆	1.26(.29)	1.66(.851)	9.579(.000)*
		话剧、音乐会	1.18(.478)	1.57(.857)	9.583(.000)*
旅游		1.63(.901)	2.3(1.087)	12.303(.000)*	

注：表中第三、第四列数值为频数均值，括号内为标准方差值(standard deviation)；第五列为 T 检验值，括号内为显著水平(p-value)；*表示在 0.05 水平上存在显著差异。

表 4 城乡大学生社会成就卡方检验

社会成就		农村生源地 (n=483)	城市生源地 (n=1146)	卡方检验
校级学生组织	大二时是校学生会(副)主席	0	13	4.201(.040)*
	大二时是校团委(副)书记	1	20	4.655(.031)*
	大二时是校党支部(副)书记	0	20	5.081(.024)*
	大二时是校学生会(副)部长	4	28	4.490(.034)*
	大二时是校团委(副)部长	5	28	4.935(.036)*
	大二时是校学生会干事	10	26	0.126 (.722)
	大一时是校学生会干事	23	93	0.155 (.613)
	大一时是校团委干事	11	118	5.647(.017)*
院级学生组织	大二时是学院学生会(副)主席	2	28	7.632(.006)*
	大二时是学院团委(副)书记	6	43	4.480(.035)*
	大二时是学院学生党支部(副)书记	3	31	4.121(.043)*
	大二时是学院学生会(副)部长	37	130	3.714(.056)
	大二时是学院团支部(副)部长	43	152	3.286(.070)
	大二时是学院学生会干事	21	77	3.242(.072)
	大一时是学院学生会干事	116	417	0.065(.798)
	大一时是学院团委干事	35	147	3.533(.060)

续表 4

班级学生组织	大二时是(副)班长	32	83	0.120(.548)
	大二时是其他班委成员	109	258	0.060(.995)
	大一时是(副)班长	25	72	0.514(.473)
	大一时是其他班委成员	89	868	3.488(.052)
社团组织	大二时是社团协会(副)主席/(副)会长	50	184	3.683(.055)
	大二时是社团协会(副)部长	26	96	1.536(.217)
	大二是社团协会干事	202	443	0.002(.963)
	大二时是社团协会会员	165	392	0.064(.853)
	大一时是社团协会干事	221	514	0.658(.613)
	大一时是社团协会会员	257	592	0.361(.649)

注:表中第二、三列数值为城乡大学生担任相应职务的人数;第四列为卡方值,括号内为显著水平(p-value);*表示在 0.05 水平上存在显著差异。

表 5 的分析结果显示,在控制其他变量后,性别、生源地、是否独生子女、父亲教育水平、父亲职业、家庭年收入对大学生在校期间是否担任校/院级学生干部没有显著影响。汉族学生较少数民族学生在大学里担任校/院级干部的可能性高[Exp(B)=.823 Wald(1)=7.025, p=.008]。家庭早期的文化资本投资对于他们是否会成为学生干部有着显著的影响,主要体现在才艺水平[Exp(B)=.204 Wald

(1)=7.275, p=.007]和参与高雅文化消费活动[Exp(B)=0.229, Wald(1)=5.847, p=.016]两个方面。学生掌握的才艺越多,在大学担任校/院级干部的可能性越高。以参观博物馆,文化馆,科技馆等情况衡量之,参与高雅文化消费活动越频繁的学生,其在大学期间担任校/院级干部的可能性越高。家庭藏书量对大学生在学期间是否担任校/院级学生干部不存在显著影响。

表 5 城乡大学生社会成就影响因素的二元逻辑回归分析 (N=1661)

变量		回归系数(标准误差)		显著性水平
男性		-.268	.130	.071
汉族		.823**	.310	.008
独生子女		-.093	.161	.564
农村		-.116	.181	.522
父亲教育水平		.034	.068	.620
家庭年收入		.003	.042	.402
父亲职业*				
工人/做小生意者		.439	.499	.379
办事人员		.821	.500	.101
专业/管理人员		.344	.517	.507
单位领导/老板/机关干部		.595	.529	.260
一般性文化消费活动	个人才艺	.204**	.076	.007
高雅文化活动	家庭藏书量	.035	.042	.402
	高雅文化消费活动	.229**	.095	.016
常量		-2.304	.370	.000
-2LL		1511.920		
Nagelkerke R ²		0.063		

注: *以父亲职业是农民/无业为参照组; **表示在 0.05 水平上存在显著差异。

值得注意的是,一般性文化消费活动对城乡大学生社会成就影响的显著性水平高于高雅文化消费活动对城乡大学生社会成就的影响。这在一定程度上表明,家庭对一般性的才艺训练的投资更能影响其子女在大学期间的社会成就状况,这可能与个人才艺更符合大学半自治性学生组织的评价标准有着密切的关系。

四、总结与讨论

本研究结合一项为期已有5年的追踪调查,描述和分析了3所“985工程”高校和1所“985平台”高校的城乡大学生在大一和大二时的社会成就状况。结果表明:农村籍大学生在社会成就上的表现较为逊色,主要体现为其在半自治性学生组织中的参与率低,成为该类学生组织负责人的比例较城市籍学生更低。数据分析还表明,家庭早期的文化资本投资策略能够较好地解释农村籍学生和城市籍学生之间存在的差异。城市籍学生家庭早期的文化资本投资既重视其子女参与高雅文化活动,也重视训练其子女的个人才艺,而这些都是有助于他们在大学期间获得更好的社会成就。本研究将这种文化资本投资策略归纳为“总体性文化资本投资”,意指为了让子女获得教育竞争方面的优势,来自家庭背景较为优越的社会群体不仅针对一般性文化消费活动开展投资(例如个人才艺训练),帮助其子女获得特定的技能/能力,也针对高雅文化活动进行投资,帮助其子女获得特定的文化品位和在特定场所开展行动的能力。前者的投资有助于家庭背景较为优越的学生获得进入某类特定机构/组织的门槛,后者的投资有助于他们尽早地在精英环境当中获得归属感。^[19]

关于两类投资策略作用的发生机制,已有的研究给过不少解释。本研究在理论上的特殊贡献体现为,本土调查的结果指出了城市家庭文化投资策略的特殊内容。它既不同于布迪厄描述的法国上层社会对高雅文化活动的钟情,也不同于拉鲁描述的美国中产家庭着重一般意义上文化实践与技能养成的结构性安排。^[20]在中国本土背景下,针对子女文化资本积累的总体性投资可能源于如下两个原因:一是城市中上层群体的文化偏好与实践依然处于形成中,尽管作为文化机构的精英高校对其文化偏好和实践有所肯定,但究竟哪类文化资本投资实践更有价值,未有定论。对于每个家庭来说,多方位的文化资本投资实践是确保成功的理性安排。二是城市家庭的追求和焦虑情绪。^[21]对于城市中产阶级而言,

有效地捍卫自身及其子女的社会地位,可能意味着处于该阶层的家庭会有意地让其子女参与大量的拓展式的校外教育活动,并与他人之间设置一道有效的文化藩篱。

在上述分析当中,我们将学校教育的隐性内容与更广泛范围内的社会结构结合起来。城乡学生在样本高校的社会成就状况从一个侧面反映了不同社会群体间维持自身社会地位优势的努力与尝试。在当前,高校学生在校期间社会活动的参与状况对于他们的工作找寻过程以及结果有着直接的影响。聘用单位所要求的诸多品质,例如沟通能力、团队合作能力、领导力等只能通过参与社会活动以及组织的状况来展现,这也是学生个体能发送给聘用单位的最直接的人力资本信号。但参与社会活动的不均衡状况无疑将农村籍学生置于一个较为弱势的境地。从这个角度来看,为深入推进高等教育公平,不仅要重视继续推进高等教育入学机会方面的平等,更要重视推进不同社会群体间就学的平等体验。作为一类特殊的文化机构,学校有其支持文化自生产,再制文化资本不平等的一面,但也有推动文化流动的一面。持文化流动理论者强调,学校对于个体的文化能力有补偿性,能够有效支持社会流动。^[22]从实践层面来说,首先,大学的相关管理人员可以通过有针对性的入学教育等形式帮助农村籍学生了解高校的文化内核,让他们克服参与重要类型学生组织的文化障碍;其次,文化资本的积累是一个长期的过程,在农村学校,除正规的学科教学课程外,可以考虑开设兴趣班,为农村孩子培养个人才艺创造机会;第三,推动城乡文化资源的供给平衡,为普通农村学生创造接触图书馆、文化馆、科技馆等文化资源的机会,这也是当前乡村振兴战略的重要内容。

参考文献:

- [1] ALVAREDO F, CHANCEL L, PIKETTY T. Global Inequality Dynamics: New Findings from WID. World [J]. American Economic Review, 2017, 107(5): 404-09.
- [2] PIKETTY T. Capital in the Twenty-First Century [M]. The Belknap Press of Harvard University Press, 2014: 10.
- [3] SALMI J, BASSETT R M. Opportunities for All? The Equity Challenge in Tertiary Education [J]. IAU Horizons, 2012, 17(2).
- [4][18] 谢爱磊. 精英高校中的农村籍学生——社会流动与生存心态的转变 [J]. 教育研究, 2016, (11): 74-81.

(下转第54页)

- 流法学学科建设——张文显教授访谈录[J]. 中国大学教学, 2017, (8): 4-13
- [20] 吴国盛. 学科制度建设笔谈[J]. 中国社会科学, 2002, (3): 74-91.
- [21][22] 莱斯特·古德柴尔德. 在美国作为一个研究领域的高等教育历史、学位项目与知识基础[J]. 北京大学教育评论, 2011, (4): 11-37.
- [23] 杨曦. 学科专业设置政府需向高校让渡权力[N]. 光明日报, 2014-02-25(13).
- [24] 鲍嵘. 美国学科专业分类系统的特点及其启示[J]. 比较教育研究, 2004, (4): 1-5
- [26][27][28] 华勒斯坦, 等. 开放社会科学[M]. 刘锋, 译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1997: 33, 44, 37.
- [29] 王正毅. 世界知识权力结构与中国社会科学知识谱系的建构[J]. 中国与世界, 2005, (1): 30-34.
- [30] 刘云杉. 告别巴别塔: 走入世界的中国社会科学[J]. 北京大学教育评论, 2011, (4): 10-24.
- [31] 左玉河. 晚清“古学复兴”: 中国旧学纳入近代新知体系之尝试[J]. 史学月刊, 2004, (9): 62-71.
- [32] 严复集(第一册)[M]. 北京: 中华书局, 1986: 52.
- [33] 蔡元培自述 1868-1940[M]. 北京: 人民日报出版社, 2011: 287.
- [34] 周晓虹. 认同理论: 社会学与心理学的分析路径[J]. 社会科学, 2008, (4): 46-53.
- [35][36] 潘懋元. 关于高等教育学科建设的反思[J]. 中国教育科学, 2014, (4): 1-19.
- [37] 潘懋元, 陈兴德. 依附、借鉴、创新? ——中国高等教育学科建设之路[J]. 北京大学教育评论, 2005, (1): 28-34.
- [38] 阿里·谢沃. 潘懋元——一位中国高等教育学科的创始人[M]. 高晓杰, 赖铮等, 译. 北京: 高等教育出版社, 2006: 157.
- [39] 郑永年. 中国知识体系的缺失与建设问题[J]. 学术界, 2012, (1): 236-241.
- [40][41] 张康之. 论社会科学研究的“中国话语”[J]. 甘肃行政学院学报, 2015, (4): 4-12.
- [42] 肖海涛, 殷小平. 潘懋元教育口述史[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2007: 258.

(本文责任编辑 李晓宇)

(上接第 36 页)

- [5] 牛新春. 招生倾斜政策下重点大学农村学生的学业准备和初期学业表现——基于 X 大学的实证案例研究[J]. 复旦教育论坛, 2017, (4): 52-61.
- [6] 王静波, 王翡翠. 雇主角下大学生就业能力状况探析[J]. 现代大学教育, 2011, (4): 87-92.
- [7] 陈小静. 大学生加入社团的动机研究[D]. 金华: 浙江师范大学教师教育学院, 2011: 36.
- [8] 高耀, 刘志民. 人力资本、家庭资本与大学生就业认知——基于江苏省 20 所高校的经验研究[J]. 中国人民大学教育学报, 2012, (2): 128-45.
- [9] 朱新卓, 石俊华, 董智慧. 家庭背景对大学生担任学生会干部的影响[J]. 高等教育研究, 2013, (4): 67-74.
- [10] TINTO V. Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition [M]. Chicago: University of Chicago Press, 1993: 8.
- [11] BOURDIEU P, PASSERON J-C. Reproduction in Education, Culture and Society [J]. Trans Nice, R London: Sage, 1977: 75-82.
- [12] STUBER J M. Inside the College Gates: How Class and Culture Matter in Higher Education [M]. Lexington Books, 2011.
- [13] LAREAU A, WEININGER E B. Cultural Capital in Educational Research: A Critical Assessment [J]. Theory and Society, 2003, 32(5-6): 567-606.
- [14] LAREAU A. Home Advantage: Social Class and Parental Intervention in Elementary Education [M]. New York: Rowman & Littlefield Publishers, 2000: 168.
- [15] LEHMANN W. Habitus Transformation and Hidden Injuries Successful Working-class University Students [J]. Sociology of Education, 2014, 87(1): 1-15.
- [16] REAY D. Finding or Losing Yourself? Working-class Relationships to Education [J]. Journal of Education Policy, 2001, 16(4): 333-46.
- [17] REAY D, CROZIER G, CLAYTON J. J. Working-class Relationships to: Class Students in UK Higher Education [J]. British Educational Research Journal, 2010, 36(1): 107-24.
- [19] CHEADLE J E. Educational Investment, Family Context, and Children's Math and Reading Growth from Kindergarten through the Third Grade [J]. Sociology of Education, 2008, 81(1): 1-31.
- [20] LAREAU A. Unequal Childhoods: Class, Race, and Family Life [M]. Univ of California Press, 2011: 12.
- [21] EHRENREICH B. Fear of Falling [M]. Pantheon, 1989: 162.
- [22] EMMISON M. Social Class and Cultural Mobility: Reconfiguring the Cultural Omnivore Thesis [J]. Journal of Sociology, 2003, 39(3): 211-230.

(本文责任编辑 许宏)